

Ключові слова: Конституційний Суд України, організаційна структура, реформа, конституційна скарга, гарантії.

Науковий керівник: к.ю.н., ас. Салей М. І.

Таркин Василий Павлович

студент 1-го курса магистратуры судебно-административного факультета
Национального университета «Одесская юридическая академия»

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

«Украинский Страсбург», «допуск гражданского общества к осуществлению конституционного контроля», «новый инструмент защиты прав человека» — такие звучали в связи с включением в ст. 55 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» принципиально нового для Украины института конституционной жалобы. И пока наша страна надеется на общество ответственных граждан, а Конституционный Суд ожидает большое количество работы, институт конституционной жалобы успешно функционирует во многих странах мира.

Возникновение и развитие конституционной жалобы неразрывно связано с историческими этапами становления конституционного контроля в целом. Ещё арагонское право XIII-XVI веков предусматривало защиту основных прав человека с помощью процедуры, которая явилась прообразом конституционной жалобы.

В современном мире существуют разные процедуры защиты прав человека и гражданина. Институт конституционной жалобы существует за рубежом в тех странах, где есть специальные органы конституционного контроля, что характерно для европейской модели, к которой относится и Украина.

Николаева Т.А., при изучении данного вопроса выделяла следующие виды индивидуальных обращений:

1. Конституционная жалоба как конкретная форма контроля, направленная на защиту гражданами своих прав от нарушений актами и действиями государственных органов, действующая в таких странах как Португалия, Словения.

2. Смешанные жалобы, которые традиционно именуют конституционными: обращение обладает признаками как абстрактной, так и конкретной жалоб в классическом понимании, то есть носит смешан-

ный характер (Австрия, Азербайджан, Германия, Россия, Таджикистан, Польша). Например, в законодательстве субъектов РФ можно обнаружить примеры права на обращение физических лиц в региональные органы конституционного (уставного) контроля как в форме жалобы, являющейся поводом для конкретного контроля, так и в форме абстрактной жалобы, несмотря на их официальные названия жалоба допустима только в отношении закона Федерального конституционного закона, Федерального закона, Конституции или Устава субъекта РФ, закона субъекта РФ. Жалобы могут быть индивидуальными и коллективными, субъектами обращения могут быть не только граждане, но и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. Правом на обращение с жалобой наряду с гражданами обладают также иностранцы и лица без гражданства. Решения по таким обращениям общеобязательны, что не типично для конкретных жалоб [2]. Согласно германскому Закону «О Федеральном конституционном суде» любое лицо может подать конституционную жалобу, ссылаясь на то, что публичная власть нарушила какое-либо из его конституционных прав.

3. Прямое индивидуальное обращение можно было бы назвать «конкретной жалобой», но данное ходатайство инициирует абстрактный контроль и не связано с конкретным делом. Такая форма характерна для Бельгии, Грузии. Например, в Конституционный Суд Бельгии имеют право обращаться любые заинтересованные физические и юридические лица с ходатайством о признании недействительными нормативных актов. Основанием обращения являются нарушения статей раздела «О бельгийцах и их правах» и статей 170, 172 и 191 (налогообложение) Конституции. Кроме того, Суд разрешил приводить в качестве основания отмены оспариваемого положения закона нарушение международных норм. Предметом обращения являются законодательные акты, а косвенно также и источники международного права.

4. Народная жалоба, которая защищает общественные интересы. Этот вид направлен против общих норм, которые, по мнению заявителя, нарушают или могут нарушить положения о конституционных правах. Этот вид распространен в странах Европы (Мальта, Хорватия), Африки (Гана, Габон), Южной и Центральной Америки (Панама, Парагвай, Колумбия). Большим спросом народная жалоба пользуется в Венгрии, где право инициации этой процедуры имеет даже иностранец и где эта возможность привел к отмене важных законов: о смертной казни, использования идентификационных номеров и др. [3]. Существенное различие народной жалобы от индивидуальной в том, что, во-первых, она не предусматривает никаких ограничений касательно статуса заявителя и, во-вторых, инициатор процедуры рассматривается как «доверенное лицо, действующее в интересах общественного блага».

Некоторые системы допускают сочетание двух видов обращений — народных и конкретных жалоб (например, Бразилия, Венгрия, Словения, Хорватия) [2]. Так, статья 103 Конституции Бразилии даёт возможность обращения Ассоциации адвокатов, Конфедерации профсоюзов или общенациональным профессиональным ассоциациям [4].

В отдельных государствах существуют специфические виды обращений граждан в органы конституционной юстиции. Наиболее распространенные из них — жалобы на нарушение избирательных прав, возможны в таких странах как Армения, Франция (на обжалование имеют право кандидаты на президентских и парламентских выборах). Во Франции, где осуществляется только предыдущий конституционный контроль, право на обжалование есть у президента, премьер-министра и членов обеих палат. Знает современная политико-правовая практика и примеры стран, где даже члены парламента или депутатские группы не могут обжаловать закон — к таким относится Эстония.

Можно выделить в отдельный вид жалобу об отмене толкования Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, противоречащего конституционным положениям, допустимую в отдельных странах, например, в Испании, Словении, Португалии. Конституционный Суд Чехии принимает индивидуальные обращения по поводу толкования законов, применяемых судами общей юрисдикции, а Конституционный Суд Австрии разрешает споры (позитивные и негативные) о компетенции между судами по обращениям судов или сторон в деле. В Испании существует вид конституционной жалобы, призванной защищать институт законодательной инициативы граждан [2].

В основном в правовых системах континентальной Европы рассматриваются конституционные жалобы в качестве исключительного и конкретного правового документа. Это означает, что граждане могут использовать конституционную жалобу после исчерпания всех правовых методов для защиты их права, в этой связи, можно говорить про органы конституционной юстиции как о посредниках между национальными судами и Европейским судом по правам человека. Хотя, как показывает практика и тут есть исключения — так, например, в России исчерпание средств защиты не требуется.

В целом же, опыт европейских государств показывает, что как только обеспечивается возможность индивидуального доступа к органам конституционного контроля дела могут эффективно решаться до того как попадут в Европейский суд по правам человека, к тому же возможности подачи конституционной жалобы отдельными лицами или группами стимулирует демократизацию правопорядка.

Интересной в аспекте рассмотрения вопроса является подача жалоб в органы конституционного контроля смешанных систем. Рассмотрим на опыте Мексики, где жалоба подается в порядке «ампаро» и по сути своей есть инцидентным контролем, но при этом действует право публично-правового иска, объектом которого есть судебная жалоба

личности на нарушения гарантированного конституцией права. При этом, жалобу в Верховный суд, Коллегиальный окружной суд или местный суд может подать любое физическое или юридическое лицо. Цель такой жалобы — освобождение лица от применения касательно него этого акта. Решение суда носит индивидуальный характер и не формулируют общие нормы для таких же дел [1].

Там, где конституционный контроль осуществляют суды общей юрисдикции, конституционная жалоба как механизм защиты права не предусмотрена, поскольку защита конституционных прав осуществляется в порядке искового производства в общих судах этих стран. Например, в США, Аргентине, Норвегии и Японии конституционный контроль могут осуществлять все суды общей юрисдикции. Суд общей юрисдикции может признать положение закона или отдельной его части неконституционным. Если дело попадает на рассмотрение Верховного Суда и он подтверждает решение суда низшей инстанции, оно становится обязательным для всех судов. В США и странах, применяющих американскую модель существуют, кроме указанных, процедура *habeas corpus* (защита от незаконного лишения свободы); процедура *habeas data* (защита частной информации); жалоба гражданина с требованием возмещения ущерба, причиненного действиями государства.

Таким образом, конституционная защита прав и свобод граждан является интересным, но одновременно и сложным вопросом, который занимает центральное место в большинстве демократических государств. Повышение осведомленности о вопросах прав человека в результате злоупотребление государственной властью, привело к внедрению или расширению существующих правовых механизмов защиты конституционных прав и свобод во многих странах.

Список использованных источников

1. Лотюк О. Конституційний контроль в зарубіжних країнах / О. Лотюк // Теорія і практика інтелектуальної власності. — 2008. — № 5. — С. 52-58.
2. Николаева Т.А. Обращения граждан в органы конституционной юстиции Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: дисс. канд. юрид. Наук: 12.00.02 / Т.А. Николаева; Росс. акад. гос. сл. при Президенте РФ. — М., 2008. — 191 с. — рус.
3. Проблеми та перспективи запровадження індивідуальної конституційної скарги в Україні: Монографія / О.В. Петришин, Ю.Г. Барабаш, С.Г. Сербюгін, І.І. Бодрова. — К.: Атіка-Н, 2010. — 108 с.
4. Фросіні Дж.О. Конституційна юстиція // Вісник Конституційного Суду України. — 2010. — № 5. — С. 123-131.

Ключевые слова: конституционная жалоба, народная жалоба, защита прав, Конституция, суд

Научный руководитель: к.ю.н., ассистент Грабова Я. А.